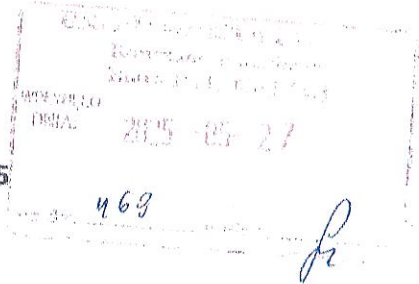


**Uchwała Komisji Rewizyjnej Nr 1/2025
Rady Miejskiej Konstancina-Jeziorny**

z dnia 26 maja 2025 r.

w sprawie opinii o wykonaniu budżetu za 2024 r.



Na podstawie art. 18a ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2024r. poz. 609) oraz art. 270 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 o finansach publicznych (Dz.U. z 2023 poz. 1270), § 43 ust. 2 Statutu Gminy Konstancin-Jeziorna, Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej Konstancina-Jeziorny po zapoznaniu się z dokumentami dotyczącymi wykonania budżetu za 2024 rok, uchwala co następuje:

§ 1

Komisja Rewizyjna opiniuje negatywnie wykonanie budżetu Gminy Konstancin-Jeziorna za 2024 rok.

§ 2

Uzasadnienie opinii o wykonaniu budżetu za 2024 r. stanowi załącznik do niniejszej Uchwały.

§ 3

Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej powierza się niezwłoczne przekazanie niniejszej uchwały Przewodniczącej Rady Miejskiej.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

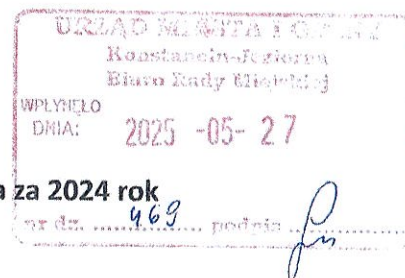
Komisja Rewizyjna w składzie:

1. przewodnicząca: Patrycja Stańczyk
2. członek: Katarzyna Jacyna
3. członek: Bogusław Komosa
4. członek Marek Skowroński

Patrycja Stańczyk
Katarzyna Jacyna
Bogusław Komosa
Marek Skowroński

OPINIA KOMISJI REWIZYJNEJ

o wykonaniu budżetu gminy Konstancin-Jeziorna za 2024 rok



Na podstawie art. 18a ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2024r. poz. 609) oraz art. 270 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 o finansach publicznych (Dz.U. z 2023 poz. 1270), § 43 ust. 2 Statutu Gminy Konstancin-Jeziorna, Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej Konstancina-Jeziorny negatywnie opiniuje wykonanie budżetu Gminy Konstancin-Jeziorna za 2024 rok

UZASADNIENIE

Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej Konstancina-Jeziorny na posiedzeniach w dniach 22.04.2025 r., 7.05.2025 r. 15.05.2025 r. i 26.05.2025 r. rozpatrzyła:

- I. sprawozdanie Burmistrza Gminy Konstancin-Jeziorna z wykonania budżetu Gminy za 2024 rok i informację o stanie mienia wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie o tym sprawozdaniu,
- II. sprawozdania finansowe za 2024 rok, o których mowa w art. 265 pkt. 2 ustawy o finansach publicznych,

wysłuchała wyjaśnień Burmistrza Gminy Konstancin-Jeziorna - Pana Michała Wiśniewskiego, Skarbnika Gminy Konstancin-Jeziorna - Pani Edyty Tchorzewskiej, kierowników wydziałów merytorycznych, a następnie stwierdziła, co następuje:

1. Budżet Gminy Konstancin-Jeziorna na rok 2024 r. uchwalony przez Radę Miejską Konstancina-Jeziorny uchwałą nr 759/VIII/63/2023 z dnia 20 grudnia 2023 roku, po zmianach w ciągu całego roku, przewidywał realizację
 - a) planu dochodów w kwocie **240 729 987,05 zł** i został wykonany na poziomie **104,21%** w kwocie **250 854 383,23 zł**,
 - b) plan wydatków budżetowych w kwocie **242 545 745,05 zł** zrealizowano w kwocie **225 781 998,94 zł**, co stanowi **93,09%** ogółu planu.
2. Na realizację inwestycji zaplanowano w budżecie kwotę **31 761 404,00 zł**. Wydatkowano je w kwocie **29 977 138,01 zł**, co stanowiło **94,38%** planowanych wydatków na inwestycje.
3. Na wydatki bieżące budżetu zaplanowano kwotę **210 784 341 zł**, realizując je w kwocie **195 804 860,93 zł**, co stanowi **92,89%** planowanych wydatków bieżących.
4. Budżet Gminy na koniec 2024 r. zamknął się nadwyżką w kwocie **25 072 384,29 zł** na planowany deficyt w kwocie **1 815 758,00 zł**.
5. Na dzień 31 grudnia 2024 r. Gmina Konstancin-Jeziorna nie udzielała poręczeń i gwarancji. Zobowiązania dłużne Gminy na dzień 31 grudnia 2024 r. wyniosły **2 675**

890,04 zł, w tym zobowiązania wymagalne w kwocie 8 641,56 zł wykazane przez Zakład Gospodarki Komunalnej.

6. W 2024 roku wartość mienia komunalnego wynosiła **1 290 114 322,78 zł**, a z tytułu gospodarowania tym mieniem pozyskano kwotę **2 250 661,34 zł**.
7. Komisja Rewizyjna zapoznała się z Uchwałą nr 3.e./371/2025 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej z dnia 30 kwietnia 2025 r., która zawiera pozytywną opinię, w zakresie zgodności z obowiązującym prawem, sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Konstancin-Jeziorna za 2024 r. wraz z informacją o stanie mienia.
8. W dniu 17 grudnia 2024 r. Rada Miejska Konstancina-Jeziorny podjęła uchwałę nr 96/IX/11/2024 w sprawie wykazu wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego 2024 r. oraz planu finansowego tych wydatków, w którym wymieniono 9 zadań budżetowych z ostatecznymi terminami dokonania ich realizacji przypadającymi na 30 czerwca 2025 roku.

Komisja Rewizyjna stwierdza, że sprawozdanie finansowe Gminy za 2024 rok zostało sporządzone prawidłowo pod względem księgowym i rachunkowym, zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy i rachunkowości.

Komisja ma zastrzeżenia dotyczące decyzji i zaniechań Burmistrza, które mogły mieć istotny wpływ na finanse Gminy, w tym na poziom dochodów Gminy w 2024 r. i w latach kolejnych. Komisja ma także zastrzeżenia dotyczące realizacji wybranych pozycji budżetowych, które – mimo formalnej zgodności – budzą wątpliwości co do rzetelności i celowości wydatkowania środków. W opinii Komisji, ocena wykonania budżetu nie może ograniczać się jedynie do analizy wskaźników finansowych czy formalnego spełnienia obowiązków sprawozdawczych. Istotą absolutorium jest merytoryczna ocena sposobu zarządzania środkami publicznymi, zgodności wykonania budżetu z jego celami, racjonalności, rzetelności i gospodarności działań oraz stopnia realizacji potrzeb mieszkańców.

W odniesieniu do realizacji dochodów:

1. Komisja wskazuje na brak podejmowania w 2024 roku działań w celu egzekwowania lub zabezpieczenia dochodzonych należności budżetowych z lat poprzednich. W ostatnich miesiącach roku 2021 w Urzędzie Miasta i Gminy miała miejsce kontrola Najwyższej Izby Kontroli, która wykazała nieprawidłowości w naliczaniu dotacji dla niepublicznej szkoły podstawowej na terenie Gminy w latach 2019-2021, polegające na przyznawaniu szkole dotacji w nadmiernej wysokości, co stanowiło naruszenie art. 26 ust. 1 ustawy z dnia 27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych oraz §3 ust.2 Uchwały Rady Miejskiej Konstancina-Jeziorny nr 712/VII/42/2018 z dnia 14 lutego 2018 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania oraz trybu przeprowadzenia kontroli dotacji dla niepublicznych jednostek oświatowych, dla których Gmina Konstancin-Jeziorna jest organem dotującym oraz wcześniej obowiązujących przepisów prawa dotyczących dotowania niepublicznych szkół. Najwyższa Izba Kontroli wyliczyła kwotę nadpłaconych dotacji w latach 2019-2021 i zaleciła burmistrzowi Gminy ich ściąganie od dotowanego podmiotu. Podczas kontroli zleconej przez Radę Miejską

Konstancina-Jeziorny w tej sprawie, na podstawie protokołu z kontroli NIK i dokumentów opracowanych w jej następstwie przez Urząd, Komisja Rewizyjna ustaliła, że dochodzone przez Gminę roszczenie o zwrot nadpłaconej w latach 2016-2017 dotacji w wysokości 803.989,00 zł uległo przedawnieniu i Gmina nie ma już prawnych możliwości dochodzenia jej zwrotu. Natomiast

- w odniesieniu do roku 2018 – burmistrz wydał decyzję w dniu 15.09.2023 r. ustalającą kwotę dotacji do zwrotu – 603 224,02 zł z odsetkami jak za zaległości podatkowych od daty 14.12.2021 r. Decyzja w tej stała się ostateczna z dniem 6.12.2023 r. po oddaleniu odwołania przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Warszawie,

- w odniesieniu do roku 2019 – burmistrz wydał, po uchyleniu pierwszej, w dniu 17.05.2023 r. decyzję ustalającą kwotę dotacji do zwrotu – 653 940,57 zł z odsetkami jak dla zaległości podatkowych od daty 18.06.2023 r. Decyzja ta stała się ostateczna z dniem 28.05.2024 r. po oddaleniu odwołania przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Warszawie,

- w odniesieniu do roku 2020 - burmistrz wydał, po uchyleniu pierwszej, w dniu 22.05.2023 r. decyzję ustalającą kwotę dotacji do zwrotu – 776 935,05 zł z odsetkami jak dla zaległości podatkowych od daty 08.06.2023 r. Decyzja ta stała się ostateczna z dniem 28.05.2024 r. po oddaleniu odwołania przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Warszawie,

- w odniesieniu do roku 2021 - burmistrz wydał, po uchyleniu pierwszej, w dniu 22.06.2023 r. decyzję ustalającą kwotę dotacji do zwrotu – 652 641,49 zł z odsetkami jak dla zaległości podatkowych od daty 18.07.2023 r. Decyzja ta stała się ostateczna z dniem 22.08.2024 r. po oddaleniu odwołania przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Warszawie.

Utrzymane w mocy, a więc ostateczne decyzje ustalające obowiązek zwrotu nadpłaconych dotacji dotyczą łącznej kwoty 2 686 741,00 zł.

Osoba fizyczna prowadząca szkołę niepubliczną, w przewidzianym ustawowo terminie, złożyła skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na wszystkie ostateczne decyzje SKO z wnioskami o wstrzymanie wykonania zaskarżonych decyzji. W przypadku trzech spraw, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wydał postanowienia o wstrzymaniu wykonania zaskarżonych decyzji w połowie listopada 2024 r., a przypadku jednej na początku 2025 r., o czym Komisja Rewizyjna została powiadomiona w uwagach Burmistrza do protokołu Komisji Rewizyjnej z kontroli w przedmiotowej sprawie z dnia 14 listopada 2024 r. oraz na sesji Rady Miejskiej.

Zgodnie z art. 61 § 1 ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wniesienie skargi do Wojewódzkiego Sadu Administracyjnego nie wstrzymuje wykonania aktu albo czynności. Z powyższego wynika, że decyzje Burmistrza, które stały się ostateczne odpowiednio w dniach: 6.12.2023 r., 28.05.2024 r., 28.05.2024 r. oraz 22.08.2024 r., były wykonalne, a zatem - do momentu wstrzymania ich wykonania przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie – istniała możliwość zgodnego z prawem ich egzekwowania lub zabezpieczenia. W ciągu kilku miesięcy Burmistrz Gminy nie podjął żadnego działania, które

mogłoby zabezpieczyć interes finansowy Gminy i zagwarantować powrót tych środków do budżetu Gminy. Z treści art. 252 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego pobrane w nadmiernej wysokości podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w terminie 15 dni od dnia stwierdzenia tych okoliczności. Powyższe oznacza, że obowiązek zwrotu nadpłaconej dotacji powstaje z mocy prawa. Istnieje zatem spore prawdopodobieństwo, że prawomocne rozstrzygnięcie sądu w tej sprawie będzie na korzyść Gminy. Burmistrz nie wystawił żadnego tytułu wykonawczego i nie skierował tych spraw do egzekucji, choć zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa był do tego uprawniony. W okresie kilku miesięcy, od momentu, gdy decyzje administracyjne stały się ostateczne w 2024 r., do chwili wydania przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie postanowień o wstrzymaniu ich wykonania, nie zostały podjęte żadne działania zmierzające do zabezpieczenia interesu finansowego Gminy. W rezultacie Gmina nie posiada w tych sprawach żadnego zabezpieczenia. W przypadku egzekucji administracyjnej, zabezpieczenie roszczenia może nastąpić dopiero na etapie postępowania egzekucyjnego, co pozostawia mieszkańców w niepewności czy i kiedy nadpłacona dotacja w kwocie 2 686 741,00 zł powróci do budżetu Gminy. Tym samym jest to działanie na szkodę Gminy.

2. Komisja Rewizyjna negatywnie ocenia fakt nieprzystąpienia Gminy Konstancin-Jeziorna do postępowania karnego toczącego się przed Sądem Okręgowym w Sieradzu pod sygn. akt II K 18/24, w sprawie dotyczącej oszustwa, w wyniku którego gmina utraciła kwotę 5 milionów złotych. Mimo, że 2024 r. Gmina wydała na obsługę prawną ponad 500 tysięcy złotych, organ wykonawczy nie przewidział środków na zapewnienie profesjonalnej reprezentacji Gminy w tym postępowaniu, poprzez zatrudnienie pełnomocnika lub powierzenie tej sprawy jednemu z prawników świadczących bieżącą obsługę prawną Gminy. Udział w charakterze oskarżyciela posiłkowego nie pociąga za sobą istotnych kosztów, a mógłby znacząco zwiększyć ochronę interesu prawnego i majątkowego gminy.

Do zdarzenia doszło w 2021 r., kiedy w wyniku działań sprawców podszywających się pod przedstawicieli banku, uprawnieni pracownicy Gminy, nie zawierając umowy z bankiem, dokonali przelewu środków przeznaczonych na lokatę terminową na rachunek oszustów. W związku z tym wszczęto postępowanie karne, które toczy się przed Sądem Okręgowym w Sieradzu. Rozpoczęcie procesu przewidziane było na 2024 rok. Mimo licznych wniosków Komisji Rewizyjnej oraz Rady Miejskiej o przystąpieniu do sprawy karnej w charakterze oskarżyciela posiłkowego i ustanowieniu w tym celu profesjonalnego pełnomocnika do reprezentowania Gminy w tym postępowaniu, Burmistrz nie podjął proponowanych działań. W sytuacji, gdy Gmina nie dołączyła formalnie do procesu jako oskarżyciel posiłkowy, jej możliwości w tym postępowaniu są ograniczone. Po wniesieniu aktu oskarżenia automatycznie traci statut strony: nie może składać wniosków dowodowych, brać udziału w przesłuchaniach świadków i zadawania pytań i co istotne – traci prawo do złożenia apelacji od wyroku. W efekcie postępowanie karne w sprawie przestępstwa, którego ofiarą była Gmina, toczy się bez jej formalnego udziału. W przypadku, gdy sąd uniewinni oskarżonych lub zasądzi rażąco niską

karę, Gmina nie będzie mogła sama zaskarżyć takiego wyroku. Jako pokrzywdzony, do czasu zamknięcia przewodu sądowego, Gmina może jedynie wnioskować o naprawienie szkody wyrządzonej przestępstwem. Taki stan rzeczy należy ocenić jako nieracjonalny i niegospodarny – szczególnie w kontekście poniesionej znacznej szkody. Niewykorzystanie dostępnych w 2024 r. środków budżetowych w celu zabezpieczenia interesu majątkowego Gminy w tak istotnej sprawie, należy ocenić jako działanie nieracjonalne, niegospodarne i stanowiące przykład niewłaściwego wykonania budżetu oraz przejaw niedbałości o majątek publiczny.

Powolywanie się przez Burmistrza na toczące się równolegle postępowanie cywilne przeciwko dwóm bankom — w którym zapadł nieprawomocny wyrok częściowo uwzględniający roszczenia innego podmiotu poszkodowanego w wyniku oszustwa — jest argumentem niewystarczającym. Postępowanie karne stanowi niezależną drogę dochodzenia roszczeń, która może mieć wpływ także na skuteczność postępowania cywilnego.

Brak zaangażowania Gminy w sprawę karną — mimo znacznej wartości poniesionej szkody i jednoznacznych rekomendacji Komisji Rewizyjnej i Rady Miejskiej, a także dużych nakładów na obsługę prawną Gminy w innych sprawach — świadczy o braku racjonalności i gospodarności w podejmowaniu decyzji dotyczących wydatków budżetowych oraz ochrony mienia gminy.

3. Komisja Rewizyjna negatywnie ocenia skuteczność działań Gminy w zakresie pozyskiwania środków zewnętrznych w 2024 r. Pomimo dużych potrzeb inwestycyjnych w wielu obszarach (infrastrukturalnym, społecznym, środowiskowym), udział środków pozyskanych z funduszy zewnętrznych w strukturze dochodów budżetu Gminy pozostaje marginalny. W 2024 r. nie zostały ukończone dokumentacje projektowe, na podstawie których można by było aplikować do programów o środki zewnętrzne na zadania zapisane w budżecie na ten rok. Zaniechanie w tym zakresie należy ocenić jako niegospodarne, ponieważ Gmina nie wykorzystała możliwości ubiegania się o dostępne fundusze, dzięki którym mogłaby realizować inwestycje bez obciążania własnego budżetu.

W odniesieniu do realizacji wydatków:

1. Komisja Rewizyjna wskazuje na niskie wykonanie zadań inwestycyjnych. Gmina Konstancin-Jeziorna posiada duże zaniedbania i potrzeby inwestycyjne. W roku 2024 wydatki majątkowe wyniosły tylko 29 977 138,01 zł. Kwota ta stanowi 94,38% planu wydatków. Stało się tak dlatego, że plan wydatków inwestycyjnych był wielokrotnie zmieniany w trakcie roku budżetowego i został zmniejszony z kwoty 55 097 165 zł do kwoty 31 761 404 zł. Wykonanie tych wydatków zostało zawyżone poprzez ujęcie dziewięciu zadań inwestycyjnych na kwotę 2 399 865,46 zł. w wykazie zadań niewygasających. W rezultacie w sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2024 r. inwestycje te zostały wymienione jako wykonane w całości. Komisja Rewizyjna zgłasza taką uwagę do zadania ujętego w dziale 600 - Transport i łączność, rozdziale 60016 - drogi publiczne gminne, w pozycji 400069. w dokumencie pt. „Wykonanie planu wydatków na zadania majątkowe za 2024 r.” opisanego jako „przebudowa ulicy Uzdrowskiej wraz z infrastrukturą. Kwota inwestycji to 1 798 352,10 zł. Prace budowlane, polegające na usunięciu dotychczasowej nawierzchni, rozpoczęto w ostatnim kwartale 2024 r. Od grudnia

2024 r. nie są prowadzone w drodze żadne prace. Zamiast dotychczasowej nawierzchni w drodze są dziury, które utrudniają przejazd samochodem. Droga nie była i nie jest utwardzana ani równana. Na terenie budowy nie ma wykonawcy ani jakiegokolwiek nadzoru, a nadzór należy do inwestora czyli do Gminy. Uzasadnienie tej inwestycji jest trudne, ponieważ wymieniana jest infrastruktura wodociągowa, podczas gdy w wielu miejscach w Gminie sieci wodociągowej nie ma wcale. Trudno jest uznać, że inwestycja ta jest w 100% wykonana, tak jak to przedstawia sprawozdanie z wykonania budżetu. Z perspektywy zasad gospodarności i racjonalności wydatkowania środków publicznych, z powyżej przedstawionych względów, ta inwestycja budzi istotne wątpliwości co do rzetelności właściwego przygotowania tej inwestycji i samej celowości.

2. W uchwale budżetowej w rozdziale 60016 - Drogi publiczne gminne wprowadzono wiele zadań polegających na budowie bądź przebudowie dróg gminnych. Z uwagi na przedłużające się procedury przygotowania dokumentacji projektowych, część z tych inwestycji, poprzez zmianę planu finansowego, została przeniesiona do Wieloletniej Prognozy Finansowej. Nadmienić należy, że w 2024 r. Burmistrz Gminy zreorganizował urząd, między innymi poprzez połączenie dwóch wydziałów merytorycznych inwestycji i dróg w jeden wydział, który od tej pory realizował wszystkie inwestycje, nie tylko drogowe i którego pracę koordynuje jeden kierownik. W efekcie w drugiej połowie 2024 r. zrealizowano jedną inwestycję polegającą na budowie ciągu pieszo-jezdnego wraz z oświetleniem, od jazu na rzece Jeziorka do mostu w ul. Warszawskiej przy Starej Papierni. Brak kompletnych dokumentacji projektowych dotyczących pozostałych inwestycji, skutkowało brakiem ogłaszania nowych postępowań przetargowych w 2024 r. W konsekwencji, zaplanowane zadania nie weszły w fazę realizacji. Komisja zauważyła, że w odniesieniu do 24 zadań inwestycyjnych ujętych w budżecie gminy w dziale 60016 – Drogi gminne, aż 16 zadań nie zostało w ogóle zrealizowanych, co znajduje odzwierciedlenie w ich wykonaniu na poziomie 0 zł. Nowe postępowanie przetargowe na rozbudowę dróg w Czarnowie; ul. Nefrytowej i ul. Topazowej zostało ogłoszone dopiero w marcu 2025 r. W związku z brakiem kompletnych dokumentacji projektowych na drogi gminne, Gmina – w przeciwieństwie do lat ubiegłych – nie zgłosiła żadnych zadań do Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg. Należy podkreślić, że Gmina miała pełną świadomość corocznych naborów w ramach tego funduszu. Tym samym brak przygotowania dokumentacji projektowych należy postrzegać jako rezygnację z możliwości ubiegania się o środki zewnętrzne, co skutkuje niewykorzystaniem dostępnych źródeł finansowania zadań inwestycyjnych i utratą szansy na rozwój lokalny w kontekście oczekiwań mieszkańców. Komisja odnotowuje, że w ramach zadania dotyczącego budowy ścieżek rowerowych przy gminnych szkołach, mimo iż po zmianach budżet przewidywał na ten cel kwotę 258 300,00 zł, nie zaprojektowano ani nie wybudowano ani jednego metra ścieżek rowerowych. Wykonanie tego zadania wyniosło 0 zł, co Komisja ocenia jako istotne uchybienie w zaplanowanej inwestycji, szczególnie z uwagi na znaczenie tego typu infrastruktury dla bezpieczeństwa dzieci i młodzieży, a także dla ograniczenia ruchu samochodowego w bezpośrednim otoczeniu szkół (Dział 600, Roz. 60095).

3. Komisja Rewizyjna negatywnie ocenia wykonanie wydatków w Dziale 710, rozdział 71004 – Plany zagospodarowania przestrzennego, w którym zaplanowane wydatki wykonano zaledwie w 6,72%. Znacząca część zaplanowanej kwoty 727.100,00 zł została zabezpieczona na opracowanie Planu Ogólnego Gminy Konstancin-Jeziorna, który w stanie prawnym obowiązującym na dzień 1 stycznia 2024 r., miał zostać opracować do końca 2025 r. Brak jednoznacznej decyzji przez niemal cały rok 2024 co do sposobu realizacji tego zadania – tj. czy opracowanie planu zostanie wykonane siłami własnymi urzędu, czy też zlecone firmie zewnętrznej – doprowadził do faktycznego „zamrożenia” tych środków budżetowych. W rezultacie kwota ta nie została w odpowiednim czasie wykorzystana ani na przygotowanie dokumentacji planistycznej, ani na inne zadania inwestycyjne, które mogły być w tym okresie zrealizowane. Pomimo zapytań i wniosków Rady Miejskiej dotyczących terminu przystąpienia do opracowania Planu Ogólnego, postępowanie przetargowe ogłoszono dopiero w dniu 25 listopada 2024 r., a umowę zawarto w dniu 30 grudnia 2024 r. na kwotę 388.680,00 zł, co oznacza, że faktyczne wydatkowanie środków zostało przesunięte na następny rok. Takie działanie należy ocenić jako nieefektywne zarządzanie środkami publicznymi, zwłaszcza w kontekście potrzeb inwestycyjnych Gminy i możliwości ich sfinansowania z zaoszczędzonych środków. Począwszy od kwietnia 2003r. Gmina rozpoczęła sporządzanie planów miejscowych dla obszaru całej gminy. Mimo upływu ponad 22 lat znaczna część obszaru gminy nie ma obowiązującego planu miejscowego. Stało się tak wskutek wieloletnich zaniedbań w sporządzaniu planów miejscowych. W roku 2024 żadne istotne brakujące plany miejscowe nie zostały przedłożone Radzie Miejskiej do uchwalenia mimo zgłaszanych wniosków o przyspieszenie prac nad zmianą planu miejscowego dla obszaru Łąk Oborskich. W ramach posiadanych środków można było zlecić opracowanie ekofizjograficzne dla tego terenu, które Gmina zleca do wykonania na zewnątrz. Komisja zarzuca Burmistrzowi w tym przypadku naruszenie zasady celowości i gospodarności – środki przypisane do zadania pozostawały niewykorzystane przez cały rok, a także zasady rzetelności – opóźnione działania organizacyjne i proceduralne wskazują na niewłaściwą realizację procesu planowania budżetowego i brak zachowania należytej staranności.

4. Komisja Rewizyjna zgłasza zarzut niewłaściwego wykonania budżetu Gminy w 2024 r. w zakresie gospodarowania nadwyżką budżetową, która razem z nadwyżkami z lat ubiegłych wyniosła 27 398 648, 64 zł. Ulokowanie środków z nadwyżki budżetowej przez organ nadzorczy w depozytach bankowych nie jest optymalnym rozwiązaniem z punktu widzenia racjonalnego gospodarowania środkami publicznymi. Środki te zamiast służyć rozwojowi lokalnemu, poprawie jakości usług publicznych czy przyspieszeniu inwestycji, są czasowo „zamrażane” przynosząc pasywny niski dochód. Ponadto środki gminne zdeponowane na lokatach terminowych, jako depozyty jednostek samorządu terytorialnego, nie podlegają ochronie Bankowego Funduszu Gwarancyjnego. Oznacza to, że w przypadku upadłości banku, Gmina może stracić zdeponowane środki w całości lub części, co wiąże się z ryzykiem utraty majątku publicznego.

Komisja Rewizyjna uznaje za istotne, aby Rada Miejska była świadoma tych zagrożeń i weźmie je pod uwagę przy ocenie polityki finansowej Gminy.

Komisja zwraca ponadto uwagę na pogłębiającą się trudną sytuację kadrową w Urzędzie, która w istotnym stopniu przyczyniła się do niewykonania wielu zadań ujętych w budżecie na 2024 r. W roku sprawozdawczym, Urząd opuściło wielu doświadczonych i wieloletnich pracowników – zarówno w wyniku rezygnacji z pracy, jak i decyzji kadrowych podjętych przez kierownictwo Urzędu. Komisja ocenia, że prowadzona polityka kadrowa i organizacyjna jest nieskuteczna i nieprzemyślana i przełożyła się na niską skuteczność wykonania zadań budżetowych w 2024 r., zwłaszcza w zakresie tak oczekiwanych przez mieszkańców inwestycji drogowych.

Z tych względów komisja rewizyjna Rady Miejskiej wnosi jak na wstępie.

Opinię przyjęto w głosowaniu jawnym, następującym stosunkiem głosów:

- za - 3
- przeciw - 0
- wstrzymujących się – 1

Komisja Rewizyjna w składzie:

1. przewodnicząca: Patrycja Stańczyk
2. członek: Katarzyna Jacyna
3. członek: Bogusław Komosa
4. członek Marek Skowroński

Patrycja Stańczyk
Katarzyna Jacyna
Bogusław Komosa
Marek Skowroński